

Задача 1.

2011

Николай Гумилёв в своём произведении «Скрипка Страдивариуса» касается темы человеческого таланта, а точнее - таланта, который достигает своего апогея. Автор ^{выражает} ~~заставляет~~ мысли и рассуждения о том, как человек, который сталкивается с подобной ситуацией в жизни, реагирует и предпринимает ли он попытки предвидеть успех или обретает смирение?

Центральная фигура в тексте Гумилёва писателя - Паоло Белличини. Мы узнаём, что он является великим ~~музыкальным~~ виртуозом, обладателем такого умения игры на скрипке, что все люди вокруг признают его: одни восхищаются, другие - пытаются завистью или недоверие к столь сильным способностям. Это подтверждается в словах автора: "... Эти таланты имели своё основание... потому что его игра была только божьим чудом и невозможным..." Н. Гумилёв старается выразить через всю величину успеха скрипача. Сам же Паоло не просто мастер своего дела. Он живёт им. В тексте говорится, что Белличини отрёкся от мира для искусства. Всё

его силой - это игра. Чувственная, нежная, величественная. Момент, именно поэтому "никто не превозмёт его в дивном искусстве музыки".

Даже в отписках композитора великого мастера нам подчёркивают его отличие от посредственных ~~даже~~ творцов и учёных: "И кабриет мэтра Бетховена скорее на обителе чернокнижника, чем простого музыканта". Бисоптель указывает, что Г. Бетховен не просто скрипач; он употреблял специальные камешки своды для лучшего распространения звука, на стенах у него были фигуры и математические уравнения. Даже в этих вещах возвращается уникальность музыканта, его нестандартный подход к творению музыки.

Но после того, как читатель познакомился с данным героем, предстает картина, так называемого, творческого кризиса Бетховена. И теперь можно ещё и рассмотреть очень важную деталь произведения - скрипку Вирджиниуса!

Но если быть точным, скорее важна не столько скрипка, сколько отношение мэтра к ней.

Мне кажется, что автор здесь поднимает ещё одну тему для размышления - от чего зависит

такаим, успех? От самого человека или некого
уникального предмета в его руках?

Сначала хотелось бы разобрать тему кризиса,
с которым сталкивается великий сиринка,
а потом сделать выводы и на тему, указанную
в предыдущем абзаце.

Итак, Великий в одну прекрасную ночь под
звон "мучительной кетеринки" заиграет
на сиринке. Всё было прекрасно; мелодия парде-
тана и вот-вот должна была завершиться
"величавой мурманской фразой". Но в этот раз
что-то пошло не так. Ночь всё было как обычно,
но кэтру не давалось завершить свою игру. Имен-
но в этот момент он сталкивается с одним
из своих страхов - что, если теперь выйдет
его предел? Из его раздумий мы понимаем,
что такое Шенковские введет в утас. На-
сто не знает, что делать, ведь ему, великому мэт-
ру, не приходится сталкиваться с подобным.
Сиринка не видит смысла совершенствоваться,
ведь он уже только умеет, да и шар. А
мелодия и вовсе в таком деле не помогут.
Далее опять поднимается значимость

музыки для Бейлики, а также мысль о тя-
жести внутренних душевных ~~муз~~ страданий людей
искусства: „Вот эти муки творчества, удел
всякого истинного музыканта, через который яв-
на и потоплены женские муки деторождения“.
Важно предложение нести в себе некую неистинность
сравнений, ведь внутренние мучения героини ~~срав-~~
находятся противопоставляются невыносимой жен-
ской боли во время рождения детей. Также,
недобрыми мыслями, Бейлики унижает,
обесценивает друга, думая лишь о себе ^{предвзято}
выражается в этом ее поведении, забота о своей
„бремени“.

После тщетных попыток исправить по-
ложение героини старается сама. И во сне
к нему приходит Дьявол (такой вывод можно
предположить на основе описания и упо-
мянутое Басняного, то есть Иисуса Христа
Бога). Он повествует Бейлике о других деятелях
искусства и как помогали им. В конце ~~он~~
Дьявол касается скрипки и играет мело-
дию такого масштаба, что проснувшись,
Бейлики осознаёт, что ему никогда не

покинуть ~~такой~~ музанта, которую он утратил.
Музанта не справляется с этим осознанием,
он не хочет ^{идти} принимать поражение. Так,
великий сармат идет с ума и умирает
в убежище для убогих.

Можно сделать вывод, что, на примере Паоло
Рембранди, Николай Булкин хотел пока-
зать, как не просто человеку понять ~~что~~
свое несовершенство, несовершенство умения
и таланта. Достигая высот, будучи при-
знанным гением, человек забывает, что он
мелит, как любое живое существо, достигать
своего предела, сталкиваться с трудностями.
Людям творчества в особенности тяжело
это принять; в их голове многие вещи гипербо-
лизуются, окрашены различными оттенками.
Они не только зарабатывают своим мастерством,
а живут им. И если творец не доволен
тем, что он делает, если он терпит тот
самый талант, то терпит и свой талант
и душевное состояние, поэтому герой
Крыжвенца умирает, ведь никто не мешал
его себе до самой смерти, а тогда, когда

он, по его умопомрачению, мимолетно даря
музыке, зашёл в музее.

Но стоит и рассмотреть ~~эту~~ для чего
дана та самая скрипка Страдивариуса в
тексте, ведь брашневая клякса и инструмент
на размер чуть больше смычка, поднималась
темно. Скрипка ^а уникальна, за неё боролись
великие люди. Но она досталась музыканту,
консерватор в то время не был известен.

И можно предположить, что именно с ней в
той или иной части сварила свой ужин
в музее Беллини. Автор в начале
показывает драгценность и важность
скрипки через такие слова: "...единственное
упражнение...", "хранящее скрипки...", "Земля
любимейшим созданием...", "ей он был обязан
лучшими часами своей жизни..." и так далее.

По мере того как Гасло теряет вдохнове-
ние, не может добиться нужного звука,
он обвиняет скрипку, начинает через
свои действия к ней выпрашивать звук;
"...грубо бросил в фургон не помогающую
ему скрипку". А после словения и вовсе

считает, что скрипка Страдивариуса не способна передать великую мелодию. Но он не готов бороться с этим, хотя он и любит скрипку, но разбивает её". Писатель повествует, что теперь скрипка впервые замечена её несовершенства. Интересно, что Бурминёв в конце пишет о скрипке лучшей скрипки Страдивариуса, а модель Беммичини называет похоронной, а его самого - убийцей.

Всё выше сказанное говорит о том, что человек часто склонен в своих неудачах находить причину не в себе, а в другом - предмете или человеке. Скрипка была лишь инструментом, способным для творения великого. А это Беммичини не позволило скрипке творить великую музыку ни в своих руках, ни в руках другого музыканта. Такие образы, автор просит читателя брать ответственность за себя, осознавать, что твой талант и умение не убивают от предмета или обстоятельства. Если человек мастер своего дела, то он сможет сыграть великую музыку и на обычной

сиринке. Ещё прослеживается мысль о том, что всё течёт, всё меняется. Невозможно всегда существовать в мире, как и вокруг нас во всей доминанте идеала.

Автор текста - Николай Бурмистов, писатель серебряной волны. Придерживается от такого направления как символизм (от латинского "акме" - материя). Его тема, поэтесса Анна Ахматова также относится к акмеистам. Бурмистов считает, что важно писать о настоящей жизни, затрагивать темы, волнующие человека, быть предметом. Даже в прозе есть "Кириния (вразумительная) есть много речей, неуместных утверждений, через которые автор пытается привлечь читателя, заставить задуматься о насущных проблемах. Но при этом у Бурмистова очень красивый слог, использующий множество эпитетов. Этими же взглядами на литературу он отличается от всего остального писателя А. Блок. Бурмистов называет поэзию и его "образцами". Мне мне очень понравилось произведение

оно написано призывом для меня ярым,
раскрыть связь темы человека и его мысли,
для себя я написала и подчеркнула красивые,
наилучшие смысловые выражения. История в
приведении поучительна и, возможно, я
бы даже рассказала её своим детям.

1-30
2-10
3-7
4-5
5-4

565

Задачи я.

Владимир Смирнов в своей ^{статье} ~~статье~~ описывает разговор с писателем ^{эпохи} ~~эпохи~~ века Пушкиным. В данном ^{статье} ~~статье~~ представлена ситуация в которой Пушкин будто бы ^{сказал} ~~сказал~~ в наше время и автор его ^{спрашивает} ~~спрашивает~~: „Как вам нынешний воздух московский?“ Затем упоминаются писатели серебряного века: В. Маяковский, С. Есенин, А. Ахматова, ^{Б. Пастернак} ~~Б. Пастернак~~, М. Цветаева, В. Ходасевич, Н. Бердяев, А. Блок.

Мне кажется, что автор упоминает ^{ссылается} ~~ссылается~~ данные писателей в разговоре, чтобы показать связь Пушкину или даже напомнить, что новый век роной своих талантов,

но без "самца русской поэзии" мы
бы возможно не увидели и не узна-
вали новых писателей: Все тисками убранная ^{Ферми}

В. Маяковский - главный организатор
своего времени, писал повести, пьесы,
слоган, имел невероятный багряный ^{мужской}
голос. Известно у личной жизни, что он
жил вместе с возлюбленной Лилей Брик
и её мужем Дмитием, Главным соперником
Маяковского был Северянин.

Есенин - главный импанист ^{импанист} ~~импанист~~
серебряного века, он писал красивые
стихи о природе, человеке, зачастую
не стесняясь импримента ^{импримента}
вырождения. У них были частыми поэтические дуэты
с Маяковским. Есенин был поэтессой
натурой, было в его жизни много тем
и его судьба очень похожа в чейто на
судьбу Пушкина.

А. Ахматова и Н. Бунин - сурро-
акменсты. Ахматова все заворачивала
в свои стихи, Бунин не
отрицал символизма, намеренно ^{намеренно}
А. Флокен.

А.А. Блок ^{завис} - ~~увлекся~~ своим временем,
писал красивые стихи, которые служили
в себе образы, неосуществимые человеком
Блок писал на любви Маргариты,
но из-за своего мировоззрения, которым
он вдохновлялся В. Соловьевым, считал,
что жена - медуза, но не любовница. Она
не мог справиться с изменением
в стране, & осталась в стране, но служила
по старому времени

1-5; 2-0; 3-0; 4-3; 5-3
~~116~~

Задача з. Бессина - 05
з. Маяковский
з. Блок.

им.

Члены жюри:

Курьянкова Н. В.	Крем
Камыба В. Ф.	Кочев -
Староверова В. В.	РЗ